

**Nr sprawy: ZDP.DT.3.261.5.2021**

**Nr sprawy: ZDP.DT.3.261.6.2021**

**Nr sprawy: ZDP.DT.3.261.7.2021**

**Nr sprawy: ZDP.DT.3.261.8.2021**

**Nr sprawy: ZDP.DT.3.261.9.2021**

Zgodnie z Ustawą Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. Zamawiający przesyła wyjaśnienia do niżej wymienionych przetargów:

1. Dotyczy postępowania nr ZDP.DT.3.261.5.2021 „Przebudowa drogi powiatowej nr 2995W Giżyno – Thubice – Słupia gm. Zawidz.
2. Dotyczy postępowania nr ZDP.DT.3.261.6.2021 „Przebudowa drogi powiatowej nr 3722W Gójsk – Agnieszkowo”
3. Dotyczy postępowania nr ZDP.DT.3.261.7.2021 „Przebudowa drogi powiatowej nr 3707W Łukomie – Dziki Bór, gm. Szczutowo
4. Dotyczy postępowania nr ZDP.DT.3.261.8.2021 „Przebudowa drogi powiatowej nr 3739W Rościszewo – Jaworowo, gm. Rościszewo”
5. Dotyczy postępowania nr ZDP.DT.3.261.9.2021 „Przebudowa drogi powiatowej nr 3751W Kisielewo – Dziembakowo – Gorzewo, gm Sierpc.

1. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jakie fakultatywne przesłanki wykluczenia Zamawiający przewidział w w/w postępowaniu? W ogłoszeniu o Zamówieniu oraz specyfikacji Warunków Zamówienia jest mowa o fakultatywnych podstawach wykluczenia z art. 109 ust 1 pkt 4,5,7,8 ustawy Pzp natomiast w oświadczeniu o braku podstaw do wykluczenia i o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – załącznik nr 2 zastosowane są przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 1,4.

Odp.

Zamawiający w zamówieniu przewidział przesłanki do wykluczenia z art. 109 ust 1 pkt 4,5,7,8. zgodnie z Ogłoszeniem o Zamówieniu oraz SWZ, w załączniku nr 2 zostały omyłkowo podane przesłanki wykluczenia. Załącznik nr 2 został poprawiony.

2. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jakie obligatoryjne przesłanki wykluczenia Zamawiający przewidział w w/w postępowaniu? W Specyfikacji Warunków Zamówienia jest mowa o obligatoryjnych przesłankach wykluczenia z art. 108 ust 1,2,3,4,5,6 ustawy Pzp natomiast w postępowaniu - Załącznik nr 2 zastosowane są przesłanki wykluczenia z art. 108 ust 1.

Odp.

Zamawiający w zamówieniu przewidział obligatoryjne przesłanki wykluczenia z art. 108 ust 1,2,3,4,5,6 zgodnie z SWZ, w załączniku nr 3 zostały omyłkowo podane przesłanki wykluczenia. Załącznik nr 2 został poprawiony.

3. Wykonawca wnioskuje o modyfikację zapisów SWZ i umowy w zakresie kar umownych poprzez wyznaczenie górnego limitu kar umownych, do których naliczenia uprawniony jest Zamawiający. Brak górnego limitu kar umownych nie pozwala na określenie w Ofercie ryzyka związanego z możliwością naliczenia przez Zamawiającego kar umownych. Jednocześnie brak górnego limitu kar umownych, przy jednoczesnym zastrzeżeniu możliwości ich naliczenia w związku z wieloma podstawami kreślonymi w Umowie, powodują, że istnieje potencjalna możliwość naliczenia ich wysokości nadmiernie wygórowanej, co jest sprzeczne z istotą i celem zastrzeżenia kar umownych. Stąd niniejszy wniosek jest uzasadniony.

Odp.

Zamawiający zmodyfikował zapisy w SWZ i wzorze umowy odnośnie górnego limitu kar umownych. Łączna wysokość kar umownych nie przekroczy 20 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1.

4. Prosimy o potwierdzenie czy kosztorys ofertowy należy załączyć do oferty?

Odp.

Potwierdzamy: Do oferty należy dołączyć kosztorys ofertowy.

5. Prosimy o wskazanie dokładnej lokalizacji inwestycji poprzez załączenie planu sytuacyjnego.

Odp.

Plan z dokładnymi lokalizacjami inwestycji w załączeniu.

Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na adres e-mail:  
zdpsierpc@bip.org.pl

