

### Uzasadnienie

Za niezgodność z treścią SIWZ nie może być uznane prezentowanie treści w ofercie w sposób inny niż oczekiwany przez zamawiającego.

Zamawiający załączył do SIWZ uproszczony kosztorys ofertowy z nagłówkiem firmy i nazwiskiem osoby sporządzającej, wykonany przy pomocy programu do kosztorysowania NORMA STD (załącznik nr 5). Odwołujący załączony do specyfikacji kosztorys potraktował jako przedmiar robót i opierając się na nim oraz na załączonej dokumentacji projektowej wykonał i załączył do oferty własny kosztorys ofertowy przy pomocy programu do kosztorysowania NORMA PRO (załącznik nr 6). Kosztorys załączony do oferty jest bardziej szczegółowy i zawiera więcej pozycji kosztorysowych.

Zdaniem odwołującego złożenie kosztorysu ofertowego bardziej szczegółowego w miejsce uproszczonego, należy uznać za zmianę odpowiadającą treści specyfikacji, gdyż nadmierna ilość informacji nie uchybia żądaniu zmierzającemu do uzyskania informacji w mniejszej ilości.

#### Przykład:

Zamawiający w kosztorysie ofertowym dotyczącym robót w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne - punkt 3 - „*ulożenie krawężników*” zapisał w *jednej* pozycji:

W kolumnie „*podstawa wyceny*”: KNR 2-31 0403-03+KNR2-310401-05 + KNR 2-31 0402-04

W kolumnie „*opis*”: Krawężniki betonowe o wymiarach 15x30 cm i 15x22 cm na podsypce cementowo piaskowej.

Rowki pod krawężniki i ławy krawężnikowe o wymiarach 30x40 cm w gruncie kast. I-II.

Ława pod krawężniki stojące betonowe z oporem.

W kolumnie „*jednostka miary*” - m

W kolumnie „*ilość*” 868-2 = 866

Wykonawca w swoim uszczegółowionym kosztorysie ofertowym pozycję wskazaną przez zamawiającego dot. *ulożenie krawężników*, wycenił w trzech odrębnych pozycjach według numerów KNR z uwzględnieniem kosztów bezpośrednich tj. robocizny i materiałów, a następnie w podsumowaniu dodał koszty pośrednie, zysk i zsumował wszystkie pozycje dotycząca *ulożenia krawężników*.

Zakwestionowana przez zamawiającego pozycja zawierająca ilość 64.950 i jednostkę miary m<sup>3</sup> dotyczy „*ławy pod krawężniki betonowe z oporem*”, która została obliczona zgodnie z przedmiarem tj.  $866\text{ m} * 0,15\text{ m} * 0,35\text{ m} + 866\text{ m} * 0,15\text{ m} * 0,15\text{ m} = 64\ 950\text{ m}^3$ .

W obliczeniach dotyczących kosztów *ulożenia krawężników* nie ma żadnego błędu w ilościach, wycenie i jednostkach miary. Zastosowane „*krotności*” w obliczeniach są prawidłowe i dotyczą w przypadku pozycji *podbudowa z kruszywa łamanego*, kosztu za każdy dalszy 1 cm grubości po zagęszczeniu.

Zamawiający w treści specyfikacji nie zawarł informacji o rodzaju wynagrodzenia, jednak z zapisu rozdziału XIII pkt 2 SIWZ „*Cena oferty powinna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia*” oraz faktu dołączenia do specyfikacji dokumentacji projektowej - odwołujący wnioskował, że składa ofertę z wynagrodzeniem **ryczałtowym**. Z istoty wynagrodzenia ryczałtowego wynika, że w zakresie świadczenia, do którego jest zobowiązany wykonawca za określoną w ofercie kwotę, nie decyduje kosztorys ofertowy, ale szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty w dokumentacji projektowej. Jeżeli zatem nawet w przypadku kiedy jakieś roboty bym nie wycenił lub pomiął, a ich wykonanie wynikało z dokumentacji projektowej to i tak jestem zobowiązany je wykonać bez prawa żądania za nie dodatkowego wynagrodzenia.

Jeżeli zamawiający uzna, że rozliczenia z wykonawcą będą na zasadzie wynagrodzenia kosztorysowego, to uszczegółowienie kosztorysu ofertowego w żaden sposób nie uchybia tym rozliczeniom, a wręcz przeciwnie pozwala w razie potrzeby na rozliczenie drobniejszych elementów robót.

Zdaniem odwołującego w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego zamawiający mógłby uznać ofertę za niezgodną z treścią SIWZ, jeżeli miałyby miejsce sytuacja odwrotna, tzn. zamawiający żądał kosztorysu ofertowego szczegółowego, a wykonawca załączył do oferty kosztorys uproszczony.