

Nr sprawy: ZDP.DT.3.261.4.2021

Zgodnie z Ustawą Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. Zamawiający przesyła wyjaśnienia do niżej wymienionych przetargów:

Dotyczy postępowania nr ZDP.DT.3.261.4.2021 „Przebudowa drogi powiatowej nr 3760 Bonisław – Gozdowo”

1. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jakie fakultatywne przesłanki wykluczenia Zamawiający przewidział w w/w postępowaniu? W ogłoszeniu o Zamówieniu oraz specyfikacji Warunków Zamówienia jest mowa o fakultatywnych podstawach wykluczenia z art. 109 ust 1 pkt 4,5,7,8 ustawy Pzp natomiast w oświadczeniu o braku podstaw do wykluczenia i o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – załącznik nr 2 zastosowane są przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 1,4.

Odp.

Zamawiający w zamówieniu przewidział przesłanki do wykluczenia z art. 109 ust 1 pkt 4,5,7,8. zgodnie z Ogłoszeniem o Zamówieniu oraz SWZ, w załączniku nr 2 zostały omyłkowo podane przesłanki wykluczenia.

2. Wykonawca wnioskuje o modyfikację zapisów SWZ i umowy w zakresie kar umownych poprzez wyznaczenie górnego limitu kar umownych, do których naliczenia uprawniony jest Zamawiający. Brak górnego limitu kar umownych nie pozwala na określenie w Ofercie ryzyka związanego z możliwością naliczenia przez Zamawiającego kar umownych. Jednocześnie brak górnego limitu kar umownych, przy jednoczesnym zastrzeżeniu możliwości ich naliczenia w związku z wieloma podstawami określonymi w Umowie, powodują, że istnieje potencjalna możliwość naliczenia ich wysokości nadmiernie wygórowanej, co jest sprzeczne z istotą i celem zastrzeżenia kar umownych. Stąd niniejszy wniosek jest uzasadniony.

Odp.

Zamawiający zmodyfikował zapisy w SWZ i wzorze umowy odnośnie górnego limitu kar umownych. Łączna wysokość kar umownych nie przekroczy 20 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1.

3. W dokumentacji przetargowej stwierdzono brak STWIORB dla mieszanki AC 16 P 50/70 dla kategorii ruchu KR 1-2. Wnosimy o potwierdzenie, że mieszankę na warstwę podbudowy AC 16 P 50/70, KR 1-2 należy zaprojektować w oparciu o obowiązujące wymagania techniczne WT-1, WT-2 2014.

Odp.

Potwierdzamy: Mieszankę na warstwę podbudowy AC16p 50/70 należy zaprojektować w oparciu o obowiązujące wymagania techniczne WT-1, WT-2 2014

4. Dotyczy D.05.03.05a, D.05.03.05b STWIORB dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych na przedmiotowym zadaniu są niespójne w zakresie wymagań i wytycznych technicznych dotyczących projektowania. Wnosimy o potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować mieszanki zaprojektowane wg obowiązujących wymagań technicznych WT-1, WT-2 2014 przywołanych w każdej ze STWIORB w pkt 10,3.

Odp.

Potwierdzamy: Na przedmiotowym zadaniu należy zastosować mieszanki zaprojektowane wg obowiązujących wymagań technicznych WT-1, WT-2 2014

5. Dotyczy D.05.03.05a, D.05.03.05b W STWIORB podano niewłaściwe wartości wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie. Wnosimy o potwierdzenie, że wolne przestrzenie w wykonanych warstwach dla projektowanych mieszanek na zadaniu mają być zgodne z WT2-2016, część II „Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych” tablica 16.

Odp.

Potwierdzamy: Wolne przestrzenie w wykonywanych warstwach dla projektowanych mieszanek na zadaniu mają być zgodne z WT2-2016, część II. „Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych” tablica 16

6. Wykonawca wnosi o wykreślenie z §6 pkt 21 słowa „bezusterkowy” odbiór. Wskazane postanowienie umowne jest bowiem niezgodne z art. 647 k.c. w tym względzie wskazać należy, że zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem sądowym, zakazane jest zastrzeżenie w umowie tzw. bezusterkowego odbioru robót. W Wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 roku, w sprawie o sygn. Akt: Aca 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że:.. odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo Wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. Analogiczny pogląd wyrażony został również w Wyroku: SA w Białymstoku z dnia 27.10.2017 roku, sygn. Akt: 1ACa 321/17, Wyroku SA w Szczecinie z dnia 29.03.2017 roku, sygn. Akt: I Aca 944/16. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że zgodnie ze wskazanym orzecnictwem Zamawiający uprawniony jest do odmowy odbioru robót w przypadku wystąpienia wad istotnych przedmiot umowy, tj. takich które uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem.

Odp.

Zamawiający zmodyfikował treść projektu umowy poprzez wykreślenie w §6 pkt 21 słowa „ bezusterkowy”.

Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na adres e-mail:
zdpsierpc@bip.org.pl

