

Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu
09-200 Sierpc, ul. Kościuszki 1A

tel./fax: 24 275 21 13 www.zdpsierpc.bip.org.pl e-mail: zdpsierpc@bip.org.pl ePUAP: /ZDPSierpc/SkrytkaESP

ZDP.DT.3.261.9.2024

Sierpc, dnia 31.05.2024 r.

ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Budowa mostu nr JN1 31001096 w m. Malanowo wraz z rozbudową drogi powiatowej nr 3715W Ligowo – Mochowo stanowiącej dojazd do obiektu inżynierskiego**”

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „Wapnopol” Sp. z o. o.
ul. Młodzieżowa 3/32, 09-100 Płońsk
za cenę brutto 12 528 463,20 zł

Uzasadnienie wyboru:

Art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - oferta przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, zgodnie z kryteriami ocen opisanymi w pkt 21 SWZ.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Okres gwarancji	Łączna liczba punktów
1.	STRABAG Sp. z o.o., Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	55,8	40	95,8
2.	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „Wapnopol” Sp. z o. o. ul. Młodzieżowa 3/32, 09-100 Płońsk	60	40	100

Zamawiający informuje, że w toku postępowania odrzucił następującą ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Podstawa prawna	Uzasadnienie faktyczne
3.	Usługi Transportowo – Budowlane Michał Kleniewski, Kondrajec Pański 28A/1, 06-450 Głinojeck	art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp	Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu

Zgodnie z art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający zatrzymuje wadium wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.